

A photograph of a woman with short grey hair and glasses, wearing a grey patterned sweater, riding a dark-colored bicycle. The bicycle has a black wire basket on the front filled with colorful items, possibly toys or small gifts. The background is a dense forest of green trees, with sunlight filtering through the leaves, creating a bright and natural atmosphere. The image is used as a background for a report cover.

Trygghetsbilder i Luleå kommun

Polisens trygghetsundersökning 2016

Trygghetsbilder i Luleå kommun

Undersökningresultat från trygghetsmätningen i mars 2016 i Luleå kommun med detaljvärden från nio olika kommundelar – analys och jämförelse med tidigare undersökningar i kommunen

- **Luleå kommun totalt**

- **Bergnäset**
- **Björkskatan**
- **Centrum**
- **Gammelstad**
- **Hertsön**
- **Notviken**
- **Råneå**
- **Sunderbyn**
- **Örnäset**

Innehållsförteckning_Toc461115063

1	Sammanfattning – Huvudslutsatser av trygghetsbilden i Luleå kommun	3
1.1	Bakgrund	4
1.2	Analysmetod och frågeformulär	5
1.2.1	Analysmodell.....	5
1.2.2	Frågeformulär	7
2	Hur är kvaliteten i trygghetsmätningen och är resultaten från Luleå kommun ”sanningen”?	11
3	Detaljerad analys av svaren från Luleå kommun för situationen i mars år 2016	13
3.1	Analys och tabeller för Luleå kommun som helhet.....	15
4	Kommundelar, tabeller och kommentarer	24
4.1	Bergnäset	24
4.2	Björkskatan	26
4.3	Centrum	28
4.4	Gammelstad	30
4.5	Hertsön.....	32
4.6	Notviken	34
4.7	Råneå	36
4.8	Sunderbyn.....	38
4.9	Örnäset.....	40

1 Sammanfattning – Huvudslutsatser av trygghetsbilden i Luleå kommun

- Luleå kommun redovisar ett värde på 1,21 för det generella problemindexet år 2016. Resultatet år 2016 är ett av de bättre värden som en kommun noterat i Sverige mellan åren 1997 – 2016, särskilt bedömd mot antalet invånare och därmed kommunens betydande storlek.
- Jämfört med år 2012 har andelen respondenter/kommuninvånare som uppfattar problem i kommunen minskat år 2016.
- Sedan år 2006 har det generella problemindexet förbättrats över tid vid varje mätning. Det innebär att den generella problembilden med säkerhet blivit bättre i jämförelse med resultaten för tio år sedan.
- Utsattheten för mängdbrott hos kommuninvånarna har minskat i en mycket betydande utsträckning de senaste 10 åren.
- Utsatthet för våld i kommunen når sitt lägsta värde under de senaste tio åren.
- Andelen kritiker av polisens lokala arbete är lågt i kommunen.
- De nio kommundelarnas problembild har utvecklats mycket positivt under de senaste tre åren med undantag för Bergnäset (Området dock från lågt problemindex och inte anmärkningsvärt försämrat).
- De olika kommundelarna redovisar år 2016 ett problemindex som ligger ovanligt nära varandra för en större kommun, vilket betyder att ingen kommundel är särskilt problemtyngd eller utsatt för brott.
- Några problem med extremt höga negativa värden redovisas inte på någon indikator eller i någon kommundel.
- De boende i kommunen rapporterar fortfarande vissa problem som bör prioriteras i samtliga nio kommundelar.
- Utsattheten för mängdbrott är generellt sett mycket låg i de olika kommundelarna. Björkskatan var dock särskilt utsatt under år 2015 och det bör uppmärksammas.
- Endast två procent svarar ”nej” på frågan om de rekommenderar sin stadsdel/by som en bra plats att bo på. 91 procent slår fast en positiv inställning och svarar ”ja”.
- Undersökningen ger en rättvisande bild av nuläget i Luleå kommun i mars år 2016 och även jämfört med undersökningarna åren 2006 - 2012.
- Vad gäller de nio kommundelarna ger den i stora drag en rättvisande problembild även om resultaten inte är lika säkra som kommunens resultat som helhet.

- Polisstatistik som brottsanmälningar, uppklaringsprocent samt även polisiära händelserapporter har stora brister och är i vissa avseenden oanvändbara som mått på de boendes trygghet. Andra undersökningar som BRÅs NTU saknar adekvata möjligheter att gå ner på kommun -och kommunnedsnivå och innehåller inte helt aktuella uppgifter. SKLs öppna jämförelser – trygghet och säkerhet är inte alls relevanta för de områden som analyseras i denna undersökning. Annat i diskussionen som exempelvis helt interna bedömningar saknar ofta vetenskapligt stöd, är föråldrat, är gissningar och kanske till och med rena myter.
- Detta material är därmed den mest grundläggande källan rörande problem, ordningsstörningar, utsatthet för brott och trygghet i Luleå kommun och de nio undersökta kommundelarna år 2016 och därmed också över tid.

1.1 Bakgrund

Mätningar av trygghetsbilden i Luleå kommun har skett med användande av samma generella frågeformulär åren 2006, 2009, 2012 och 2016. Även åren 1999 och 2000 genomfördes denna undersökning med samma frågeställningar i Luleå, men dock med annan indelning av kommundelarna.

År 2016 skickades formulären ut i februari/mars och de flesta svaren inkom under mars månad, så resultaten speglar väl respondenternas bedömningar av problembilden i relativ närtid. 2700 respondenter i kommunen tillfrågades och ca 1800 svar inkom det vill säga en mycket hög, över tid ökande, svarsfrekvens på ca 68 procent, att jämföra med 62 procent år 2012. Svarsfrekvensen är en av de högsta i landet oavsett ämnesområde.

Trygghetsundersökningar med i princip detta frågeformulär har använts av polismyndigheter, kommuner och andra aktörer i Sverige i mycket stor omfattning mellan åren 1997 – 2016. Över 200 kommuner har åtminstone en gång deltagit i undersökningen under perioden och ett stort antal kontinuerligt över åren. Undersökningen är därmed Sveriges största trygghetsundersökning i sin genre med en total omfattning idag på över 1 000 000 erhållna respondentsvar. Årligen tillkommer minst 50 000 respondentsvar i olika kommuner. Detta gör att det nationella jämförelsematerialet över landet ständigt uppdateras och är helt unikt. Denna undersökning har därmed också analyserat långt över 1000 kommundelar i Sverige, många kontinuerligt över lång tid.

Logiken i analysen av trygghetsundersökningen är enkel, om än undersökningsmässigt komplex, om många boende som vistas i ett område dagligen uppfattar ett problem så är problemet utbredd. Om få boende uppfattar ett problem så är det problemet mindre utbredd. Om antalet boende som uppfattar ett problem minskar eller ökar utan att det normalt beror på slumpvariationer så minskar eller ökar problemet. Det vill säga att metoden är ett försök att mäta storleken av brottslighet, ordningsstörningar och andra typer av trygghetsproblem. Dessutom sätts procenttalet in i en modell för nivåbedömning i nationell måttstock, problemnivå 0 som är extremt ovanligt till och med problemnivå 6 som också är mycket ovanligt. Problemnivå 2 per indikator kan anses normalt i Sverige idag.

Tanken är också att om många människor uppfattar ett problem så påverkar det förhållandet ”indirekt” de boendes trygghet. Är detta många problem (av de 32 använda indikatorerna) som har höga värden påverkar detta förhållande människornas trygghetskänsla i området, området blir ”indirekt” otryggare. Det är alltså de boendes kvantifierade uppfattningar om

förekomsten av bostadsområdets problem som leder till en analys av trygghetsbilden i området, inte de boendes individuella uppfattning som enbart en enda fråga om direkt upplevd trygghet eller känsla av trygghet när respondenten vistas utomhus i bostadsområde som ofta förekommer som mått i debatten.

År 2016 uppgår utskicket i Luleå kommun liksom i de senaste undersökningarna till ca 2700 utlottade respondenter, vilka har delats upp på nio kommundelar med 300 respondenter inom varje området. Denna nedbrytning till kommundelar möjliggör att utforma ett tydligare åtgärdsprogram mot den eventuella problembild som med hjälp av frågorna spåras i varje kommundel. Även medelvärden för kommunen som helhet tas fram genom viktning av kommundelarna med hjälp av invånarantalet.

Undersökningen ger utan tvekan en rättvisande bild av nuläget i Luleå kommun. Vad gäller de olika kommundelarna ger den i stora drag en rättvisande problembild även om resultatet inte är lika säkert som kommunens resultat som helhet. I alla händelser finns det i nuläget ingen känd bättre metod att ta reda på trygghetsituationen i kommundelarna för några månader sedan. Annat saknar ofta helt vetenskapligt stöd, är föråldrat, är gissningar och kanske till och med rena myter. Detta material är mot den bakgrunden den mest grundläggande evidensbaserade källan rörande tryggheten i kommunen år 2016.

1.2 Analysmetod och frågeformulär

1.2.1 Analysmodell

Att bedöma trygghetsutveckling i ett givet geografiskt område är en uppgift som är mycket svår och en analytiker bör närma sig uppgiften med stor ödmjukhet. Vissa använder bara ett mått, exempelvis utvecklingen av indikatorn trygg utomhus ensam sent på kvällen i sitt bostadsområde. Andra forskare gör en sammanvägning av två- tre mått. Till slut har erfarenheten sagt oss som varit inblandade i Polisens och andra aktörers undersökningar i minst 250 studier mellan 1997-2016 att detta är mycket grova förenklingar som kan vara missvisande i många situationer.

Analysmodellen för *problemindex* som är framtagen inför 2007 års trygghetsanalyser är ett försök att närma sig ett bättre analysredskap. För att bedöma trygghetsutvecklingen har diskussionerna och försöksverksamheter lett fram till att en sammanvägning av 32 indikatorer/mått ur rådata, *problemindex*, är en empiriskt välfungerande metod. Uppgiften att bedöma trygghet är mycket komplex, men den här analysmetoden har diskuterats i många sammanhang med internationella och nationella forskare och praktiker, inga stora invändningar har hittills framkommit. Framförallt har inga alternativa modeller heller presenterats som varit mer användbara för att bedöma trygghetsutvecklingen på ett givet geografiskt område över tid och för att göra nationella jämförelser.

Modellen tycks så här långt samhällsoperativt mycket användbar, samtidigt som metodutvecklingen fortfarande befinner sig i ett utvecklingsskede, detta är ännu ett relativt nytt system. Ett stort värde bedöms också vara att översiktligheten ökar, jämförbarheten blir tydligare, sifferexercisen förenklas och att de skenbara skillnaderna mellan siffror t ex 26 procent, 27 procent och 29 procent i större utsträckning balanseras till samma resultat, ex problemnivå 3. Hellre nästan rätt än exakt fel som en statistisk populär sanning ibland uttrycks. Gränsdragningsproblematiken finns alltid så en kombination av problemnivå och föregående års procentsats ger det bästa svaret på frågan om en förändring troligen är en verklig förändring.

Befintliga undersökningsresultat skall också diskuteras i kommunen, med Polisen och bland andra aktörer. Dessa analysdiskussioner kan i vissa avseenden nyansera och fördjupa analyserna, då kommunal och polisiär erfarenhet från fältet, kriminalunderrättelseinformation, aktuella brottsanmälningar i närtid samt annan information från exempelvis kommunala förvaltningar och/eller andra aktörer integreras med undersökningen. Erfarenheterna under 20 år visar dock att trygghetsundersökningen utgör själva fundamentet för en systematisk kontinuerlig kartläggning av problem – och trygghetsbilder i en kommun eller en kommunedel.

Det är dock självklart att enbart en statistiksammanställning eller ansatser till nivåanalys av detta material aldrig helt kan ersätta denna totala samhällliga synergikunskap. Enbart statistikanalys lämnar en mycket sämre vägledning för aktiv handling. För att utnyttja undersökningen optimalt bör kunskapsuppbyggnad även ske i exempelvis workshop form eller i andra typer av lärande med kompletterande fakta där synergieffekter uppkommer med hjälp av olika deltagande samhällsaktörer.

Analysmodellen med problemindex bygger helt på resultat och indikatorer från de trygghetsmätningar med denna modell via postenkäter som genomförts i Sverige sedan år 1997 i över 200 kommuner. Värdeskalan är alltid 0 – 100 på alla indikatorer. Nivå 2 är alltid intervallet kring medelvärdet i Rikspolisstyrelsens stora datakörning mars 2003 av ca 168 000 enkätsvar från människor runt om i Sverige. En annan utgångspunkt för medelvärde, nivå 2, kan naturligtvis väljas, men ändrar inte modellens principiella upplägg utan bara terminologin. Det kan också framöver bli aktuellt med en uppdatering av använda procenttal i analysmodellen, då medelvärden på vissa indikatorer kraftigt förbättrats de senaste tio åren.

Resultat från 32 indikatorer för problem/ordningsstörningar (13 mått), utsatthet för mängdbrott (4 mått), abstrakt oro (5 mått), konkret otrygghet (7 mått) samt för polisens agerande i bostadsområdena (3 mått) vägs samman till ett generellt problemindex. Sammanvägningen går till så att medelvärdet för problemnivåerna för de 32 indikatorerna utgör modellens sammanvägda ”Problemindex”. Samtliga indikatorer tillskrivs samma värde i modellens nuvarande utformning. Modellen innehåller 7 nivåer, där de extrema negativa och positiva nivåerna 6 och 0 är mycket sällan förekommande. De flesta nivåerna är i praktiken ca 95% - konfidensintervall utom nivå 1 och extremvärdena 0/6.

Problemnivåindelningen bygger på samma principiella grund som ex terrorhotssituationens nivåer 1-5. Internationellt används samma principiella varianter med ibland annorlunda indelning 1-10 etc.

Begreppet *påtagligt problem* används i modellen för att synliggöra tänkbara prioriteringar och uppfatta effekter av tidigare arbete. ”Påtagligt problem” definieras som; tydligt märkbart, dominerande, synligt, upptar allmänt medvetande i hög grad, manifest, vanligt samtalsämne i lokalsamhället.

Nivå 0 = Närmast obefintligt problem

Nivå 1 = Inte alls påtagligt problem

Nivå 2 = Inte särskilt påtagligt problem

Nivå 3 = Ganska påtagligt problem

Nivå 4 = Påtagligt problem

Nivå 5 = Mycket påtagligt problem

Nivå 6 = Alarmerande påtagligt problem

Medelvärde för alla 32 indikatorer från polisens största datakörning av 167 961 enkätsvar i mars 2003 utgör utgångspunkten för modellen, basnivån och kallas i denna modell för **Nivå 2**. I några fall (indikatorer) gäller kvinnornas genomsnitt (88 425 enkätsvar) som utgångspunkt vid de få mått som har större genusskillnader. **Nivå 3** erhålls genom att medelvärdeets konfidensintervall uppåt beräknas på ca 95-procentsnivån. **Nivå 4** beräknas med ett nytt intervall uppåt o.s.v. tills mycket sällsynta **Nivå 6** nås. **Nivå 1** räknas ut genom att ett större spann än medelvärdeets konfidensintervall nedåt beräknas. **Nivå 0** är ytterligt sällan förekommande, har genomgående mycket få observationer och blir närmast en restpost av en låg procentandel.

Nivåerna utgör en märkbar skillnad i inrapporteringsnivå från respondenterna som normalt inte beror på slumpen. En enstaka slumpfaktor för en fråga som ger en nivå ”fel” spelar inte så stor roll då den bara är värd ca 0,03 poäng. Tre frågor ”fel” ger ca 0,10 poäng vilket i sig inte knappast ändrar den övergripande bedömningen av ett geografiskt område. Inte ens 10 frågor på en nivå för högt eller för lågt d.v.s. ca 0,33 poäng ”fel” ändrar bilden dramatiskt. Det är dessutom osannolikt att det överhuvudtaget skulle inträffa.

Exempel:

Berusade utomhus som problem uppmäts till 28 i en kommun. Skalan för berusade utomhus är för **Nivå 2** är 17 – 23, för **Nivå 3** 24 – 31. Kommunen tilldelas värde 3. Enligt samma metodik tilldelas kommunen ett värde för de övriga 32 indikatorerna. Genomsnittet för samtliga 32 indikatorer utgör kommunens eller det geografiska områdets ”problemindex”.

1.2.2 Frågeformulär

Grundteorin för frågeställningarna i trygghetsundersökningens standardmodell lanserades av professorerna Marie Torstensson Levander och P-O Wikström i Sverige efter den välkände amerikanske kriminologen Wesley Skogans teoribildning år 1994. Försöksmätningar startades redan år 1996 i Polisens regi på olika platser i Sverige. Enkätformuläret fastställdes i januari år 1999 efter att ett betydligt mer omfattande grundförslag hade bearbetats av arbetsgrupper bestående av forskare och praktiker under något år.

Stor försiktighet att ändra i formuläret har iakttagits, framförallt beroende på att även små ändringar förändrar förståelsen av frågorna och svaren blir delvis eller till och med mycket annorlunda. Kompletterande lokala frågor har dock då och då lagts in som ett avslutande block, då det befunnits nödvändigt. Jämförbarheten har därmed kunnat behållas över lång tid. Detta gör undersökningen unik i Sverige och kanske i världen. Bortåt 230 kommuner har åtminstone en gång under åren deltagit i undersökningen under perioden och många kontinuerligt över ett stort antal år.

Ett större antal kommuner har också underindelat sin kommun i ett antal delområden. Antalet mätta delområden kan uppskattas till minst 1200 kommundelar runt om i Sverige. Undersökningen är Sveriges största trygghetsundersökning med en total omfattning idag på över 1 000 000 respondenter. Bara i Skåne har över 160 000 respondenter besvarat exakt likalydande frågor sedan 1997. Denna mängd resultat ger enastående jämförelsemöjligheter för Luleå. Det kan beräknas att tillkomma mellan 40 000 – 60 000 svar från allmänheten varje år.

Enbart under åren 2011 - 2016 genomfördes trygghetsundersökningar i över 100 kommuner i Blekinge, Gävleborg, Kalmar, Kronoberg, Norrbotten, Skåne, Stockholms län, Södermanland,

Uppsala län, Västernorrland, Västmanland och Västra Götalands län. Resultaten har gett många nya kunskaper, exempelvis verkar de två öländska kommunerna ha de bästa undersökningsresultaten och kan kanske anses som ”tryggast” av alla kommuner i Sverige.

Framförallt har trygghetsundersökningarna använts av kommuner och polisen som en kompassriktning för det praktiska arbetet och lett till många framgångsrika insatser. Senast åren i bland annat Alvesta, Härnösand, Kallinge, Karlskrona, Landskrona, Luleå, Lund, Norrtälje, Nyköping och Växjö.

Problem/ordningsstörningar

Frågor ställs kring de tio vanligaste problemen eller ordningsstörningar i bostadsområden. Trafikproblemen specificeras i detalj. På så sätt kvantifieras problemen/ordningsstörningarna och det ger en bra uppfattning om problem förvärras, förbättras eller på annat sätt är anmärkningsvärda genom jämförelser med föregående mätningar i samma område och/eller i andra geografiska områden runt om i Sverige. Genom att använda nationella medelvärden från olika indikatorer från undersökningarna kan ”normala” och ”onormala” värden identifieras.

Avsnittet i frågeformuläret ”Problem/ordningsstörningar i området där du bor” innehåller frågor om;

- Nedskräpning
- Skadegörelse
- Berusade personer, utomhus
- Narkotikapåverkade personer, utomhus
- Bostäder för alkoholister
- Bostäder för narkotikamissbrukare
- Folk som bråkar och slåss
- Kvinnor som antastas
- Ungdomsgäng
- Trafik (ingår ej i trygghetsindex, utan enbart vissa specificerade trafikproblem, se nedan)
- Totalt problem/hur många som uppfattar minst ett problem i sitt bostadsområde

Trafikproblem specificeras med frågor om;

- Bilar kör för fort
- Buskörning med mopeder, mc
- Trafikregler respekteras inte
- Dåligt med cykelbanor (ingår ej i trygghetsindex)
- Tung trafik/buller (ingår ej i trygghetsindex)
- Dåligt vägunderhåll (ingår ej i trygghetsindex)
- Annat (ingår ej i trygghetsindex)

Utsatthet för brott

Självdeklarerad utsatthet för tre brottstyper s.k. mängdbrott är trots vissa brister det bästa enkla sättet att bättre beräkna den verkliga storleken av brott riktat mot enskilda personer. Troligen kommer inte ens trettiofem procent av alla brott som begås till polisens kännedom. Enkätsvaren ger därmed ett betydligt lägre mörkertal än den *anmälda* brottsligheten, även om det är svårt att jämföra dessa två dimensioner, det är stora skillnader på att svara i enkätform om uppfattad utsatthet och att direkt polisanmäla brott.

De tre brottstyperna våld, stöld och skadegörelse på personlig egendom beräknas täcka minst 65 % av *alla* brott som begås i Sverige, kanske ända uppåt 90 procent av brott som begås mot individer/hushåll. Detta innebär att den självdeklarerade utsattheten för brott skapar en väsentligt bättre bild av den *faktiska* brottsligheten än den officiella statistiken när det gäller individernas utsatthet för brott. Svagheterna är att

- Utsatta grupper är underrepresenterade
- Yngre personer är underrepresenterade
- Brott inte uppgivet i undersökningen
- Uppgivna händelser i undersökningen som inte är brott

Det betyder att det resultat som redovisas är den uppfattning om sin egen utsatthet för brott som den "konventionella normalbefolkningen" som svarar på polisens enkäter har vid undersökningstillfället. Grupperna som svarar är dock de samma över tid och ger därmed en bra bild av utvecklingen av utsatthet för brott för denna stora majoritet av de boende. För de andra grupperna som är underrepresenterade är andra metoder att undersöka den exakta situationen nödvändig och att ibland föredra.

Avsnittet i frågeformuläret "Utsatthet för brott" innehåller frågor om;

- Utsatt för fysiskt våld
- Utsatt för stöld
- Utsatt för skadegörelse
- Total utsatthet/antal hushåll-individer utsatta för minst ett mängdbrott

Därtill frågor om brotten var anmälda, om du över huvud taget varit utsatt för något som helst brott, om utsatthet för hot och bedrägerier. Dessa frågor ingår tillsvidare inte i problemindex.

Abstrakt allmän oro att utsättas för brott

Den mer abstrakta allmänna oron försöker enkäten fånga, genom att denna känsla anges som orolig för inbrott, orolig för stöld och skadegörelse eller rädsla för att bli överfallen/misshandlad. Det mäter en rädsla för vad respondenten uppfattar eventuellt kan komma att inträffa. Det frågas också efter hur ofta denna tanke/oro tänks under året. Det räcker här att en respondent haft en tanke på brott en gång senaste 12-månadersperioden för att registreras som oro i redovisningen d.v.s. en ganska svag individuell oroskänsla.

Avsnittet i frågeformuläret ”Allmän oro att utsättas för brott där du bor” innehåller frågor om;

- Inbrott i källare, vind och garage
- Inbrott i bostad
- Stöld/skadegörelse
- Överfallen/misshandlad
- Total oro/antal personer som känner åtminstone en form av oro

Konkret otrygghet

En mer konkret otrygghet mäts som rädd att gå ut sent på kvällen i sitt bostadsområde, rädd för speciell person och konkreta ändringar i livsmönstret som bland annat att avstå åka buss, pendeltåg och tunnelbana eller gå på sportevenemang, restaurang och disco. Måtten är relativt känsliga och ger nyanserade utslag även för små förändringar. Det räcker också med att någon gång ha avstått från aktivitet under en 12-månadersperiod d.v.s. inte systematiskt avstått vecka efter vecka eller dylikt.

Avsnittet i frågeformuläret som behandlar ”konkret otrygghet” innehåller frågor om;

- Trygg utomhus
- Otrygg utomhus
- Rädd för speciella personer
- Avstå restaurang/disco/dans
- Avstå sportevenemang
- Avstå tåg/buss/T-bana
- Avstå föreningsmöten, kurser eller liknande (ingår ej i trygghetsindex)
- Avstå bio/teater? (ingår ej i trygghetsindex)
- Totalt avstå aktiviteter/antalet personer som avstått minst en typ av aktivitet

Polisens lokala agerande

Avsnittet i frågeformuläret ”Allmän oro att utsättas för brott där du bor” innehåller frågor om;

- Polisen bryr sig om de lokala problemen
- Polisen bryr sig inte om de lokala problemen
- Relationen mellan att Polisen bryr sig om de lokala problemen och att polisen inte bryr sig om de lokala problemen. Detta är ett balansmått, där gruppen som inte har någon åsikt om polisens arbete i bostadsområdet inte vägs in. Normalt ligger denna grupp som anger ”vet ej” kring 45-55 procent av respondenterna.

Medborgarnas uppfattning om Polisen bryr sig om de problem som finns i bostadsområdet där de bor. Denna fråga belyser respondentens iakttagelser om Polisens praktiska arbete mot bostadsområdets konkreta problembild vad avser ordningsstörningar, faktisk brottslighet och allmän oro/konkret otrygghet. Viktigast är att värdet för att *inte* bryr sig om respondentens problem i bostadsområdet är lågt. Det värdet skall helst vara under 12 procent kritiker av det lokala arbetet. Erfarenhetsmässigt har Polisen lokalt alltid mycket tydliga arbets – och effektivitetsproblem i området om det värdet är mycket högt, 20 % eller mer kritiker.

2 Hur är kvaliteten i trygghetsmätningen och är resultaten från Luleå kommun "sanningen"?

En undersökning är "fel" på grund av att inte alla respondenter har svarat och det är nästan alltid fallet. De "sanna" värdena blir därmed okända. För undersökningen gäller vid bortfall att mätningen ändå kan anses vara mindre "fel" än någon annan gissning, tyckande, uppfattning eller metod och att kompassriktningen som pekats ut är tillräcklig för att göra ett effektivt operativt arbete.

Kan just denna undersökning år 2016 vara tillräckligt bra för att analysera trygghetsbilden för Luleå kommun?

Ja, den är tillförlitlig nog för hela kommunen. Det avgörande är den totala effekten på det kommande åtgärdsprogrammet och aktiviteterna av olika slags möjliga "fel". De potentiella felen tycks ganska få och med begränsad påverkan på resultatet.

Fel av olika slag i undersökningarna som har kontrollerats:

- Urvalsfel. Resultatet påverkas av vilka personer vi råkade få med när vi tog fram urvalet. Eller att det av något skäl blir fel urval. Denna risk föreligger alltid i en undersökning. Utlottade respondenter kan vara fullständigt unika jämfört med andra boende och de kanske gör totalt annorlunda bedömningar än de. Detta kan hända även om inte något verkligt stort exempel på problemet är känt. Risken bedöms dock inte som så särskilt stor i denna undersökning. Alla respondenter har lottats ut i SPAR-registret som räknas som det främsta i landet för undersökningsändamål. Två påminnelser har skickats ut varav en påminnelse med nya enkäter.
- Mätfel. Är svaren vi får osäkra eller felaktiga? De som svarar kan missförstå en eller annan fråga. Frågan är eventuellt för sammansatt och komplex. Detta problem kan i undantagsfall vara möjligt. Det finns dock ingen anledning att anta att det är ett större problem i Luleå eller i att det i högre grad skulle gälla denna undersökning än i tidigare undersökningar som använts för analysmodellen eller som jämförelsetal.
- Bearbetningsfel. När svaret tas emot och behandlas kan hanteringsmässiga fel av olika slag uppstå. Detta har kontrollerats och kvalitetssäkrats. Relativt enkel kontroll i denna undersökning eftersom det i sammanhanget inte är så många respondenter.
- Bortfallsfel. Beror på att vi inte får svar från alla personer. Vi kan inte med säkerhet veta hur de personerna skulle ha svarat. Därmed finns en viss osäkerhet om hur resultatet skulle kunna påverkas. Här finns ett möjligt större problem i denna undersökning liksom i nästan alla andra undersökningar. Bortfallsfel är normalt systematiska och ger en snedvridning (överskattning eller underskattning) av resultaten. Snedvridningen är skillnaderna mellan det värde vi erhåller och en eventuell "sanning". "Sanningen" är de resultat vi skulle få i en undersökning där samtliga skulle svara. Det slutgiltiga resultatet av felet består av inverkan på det totala felet och det totala felets (felaktiga) påverkan på analyser och operativa arbete.

Det helt avgörande är den totala effekten på arbetet och hur användbar mätningen är trots bortfallet.

Genom trygghetsundersökningen har trygghetsbilden i Luleå kommun belysts och därmed sammanhängande fenomen. Det är fråga om respondenter som tillfrågats systematiskt bland samtliga folkbokförda i kommunen. 68 procent av respondenterna svarade. Det är en mycket hög svarsfrekvens oavsett samhällsområde eller frågeställare.

Bortfall uppstår av många olika orsaker. Vissa personer vistas inte alls på sina adresser, eller studerar exempelvis på annan ort. Andra vägrar helt enkelt att svara eller tvekar att göra det. Vanligast vid enkätundersökningar är att många helt enkelt glömmer att svara då den försvinner i vardagslivet. Bortfallet är en effekt av olika personers benägenhet att svara eller inte svara på vår enkät. Därmed är det inte längre en totalundersökning.

I trygghetsmätningen i Luleå är huvudfrågan om bortfallet påverkar den lokala trygghetsbilden så att den ser helt annorlunda ut?

Inte om resultaten av vissa frågor påverkas utan om bortfallets svar skulle komma att påverka analysen på ett felaktigt vis. Den lokala trygghetsbilden kan vara missvisande endast om den ”tysta massan” – bortfallet – skulle svara/göra bedömningar på ett fullständigt motsatt sätt än de som svarat. I själva verket är det svårt att ta reda på hur bortfallet skulle ha svarat inom ett bestämt geografiskt område. Den vid trygghetsmätningar vanligaste metoden är att anta att de icke svarande har samma uppfattningar om bostadsområdet som de som svarar. Även om metoden är något primitiv så finns det många anledningar att anta detta, åtminstone i de flesta fall, tills motsatsen är bevisad.

Någon generell gräns för acceptabelt bortfall kan inte anges. Bortfallets storlek i sig är inte särskilt intressant i vår trygghetsmätning utan hur stora ”fel” i operativ användning som det ger upphov till. Alltså användningen av undersökningen avgör hur stora ”fel” som är tillåtna.

Hur stora ”fel” som är tillåtna avgörs av hur ”bortfallskänsliga” frågorna är och hur upplysningarna kommer att användas. Ämnet trygghet och problembilder kan ju aldrig bli helt ”fel”. Problemen finns om än överskattat eller underskattat och arbetet mot problemet blir aldrig helt ”fel” i ett bostadsområde. Däremot kan det i olika grad bli ineffektivt eller dyrbart!

Den slutsats som kan dras angående bortfallet är att det inte finns någon anledning att tro att bortfallet mer än marginellt modifierar analysen och eventuellt åtgärdsprogram. Därtill är resultaten i mätningen alltför tydliga både avseende de bra resultaten och de oroande värdena i Luleås kommundelar. Kanske är de bra värdena inte helt så bra och de dåliga inte helt så dåliga om samtliga respondenter skulle ha svarat. Det är dock inte särskilt troligt att de skulle ha fullständigt annorlunda uppfattningar än de som svarat.

Faktum kvarstår då att de möjliga presumtiva förskjutningarna av resultaten inte förändrar analysen särskilt mycket och därmed det med analysen sammanhängande åtgärdsprogrammet.

Faktum kvarstår också att trygghetsundersökningen i nuläget ger en relevant information för kommande trygghetsarbete och att den rimligt speglar de boende i kommunens bedömningar och värderingar av trygghetsituationen i kommunen. Undantag i enskilda detaljer i undersökningen kan naturligtvis förekomma, men är just mer sällsynta undantag. Och viktigast, utan en trygghetsundersökning är risken att komma ”fel” mångdubbelt större och arbetet riskerar i än större utsträckning bli ineffektivt och dyrbart.

3 Detaljerad analys av svaren från Luleå kommun för situationen i mars år 2016

Undersökningens målpopulation var invånare i åldern 16-85 år boende i Luleå kommun indelat i 9 geografiska delområden. 300 utskick i varje kommundel till sammanlagt 2 700 respondenter och i retur inkom ca 1 800 svar, det vill säga en genomsnittlig svarsfrekvens på ca 68 procent. Svarsfrekvensen har sedan undersökningen år 2012 ökat från ca 62 procent och är nu mycket hög, och får därmed utan tvekan anses ge en rättvisande bild av situationen i kommunen.

Tabell; Svarsfrekvenser 2016 och 2012 i de olika kommundelarna

Kommundel	Procent 2016	Procent 2012
Luleå		
Luleå totalt	68	62
Hertsön	63	58
Örnäset	66	62
Centrum	70	64
Bergnäset	74	63
Notviken	66	59
Björkskatan	64	57
Gammelstad	66	68
Sunderbyn	69	58
Råneå	70	66

Luleå kommun redovisar ett värde på 1,21 för det generella problemindeket år 2016, vilket är en förbättring sedan år 2012 års resultat på 1,39. Värdena har bland de över 200 kommunerna som någon gång undersökts med denna metod varierat mellan 0,71 till 3,35 indexpoäng. Medelvärdet bedöms år 2016 ligga runt 1,55. Ett bra resultat för en kommun är ett värde klart under medelvärdet. Luleå kommuns resultat kan därmed anses vara mycket bra och ett av de bättre som en kommun noterat i Sverige mellan åren 1997 – 2016, särskilt med tanke på kommunens relativa storlek. De flesta av kommunerna med lägre värden har med något undantag varit mindre landsbygdskommuner.

År 2009 erhöll Luleå kommun det generella problemindeket, 1,45 och år 2006 noterades det betydligt sämre resultatet 1,88. Därmed kan konstateras att den generella problembilden med mycket stor säkerhet är mycket bättre idag i jämförelse med resultaten för 10 år sedan. Antalet problem som uppfattas av de boende i kommunens bostadsområden kan därmed konstateras ha blivit betydligt färre under denna 10 års period.

Undersökningen år 2016 visar att i stort sett saknar kommunen generellt allvarliga ordningsstörningar. De boende i kommunen rapporterar allmänt dock problem med viss missbruksproblematik och buskörning med mopeder, dock inte av särskilt betydande slag bedömd i nationell måttstock.

Kommunens trygghetssituation har, förutom i kommundelen Bergnäset (som har likartat värde som år 2006), utvecklats mycket positivt under perioden åren 2006-2016 i samtliga kommundelar.

Råneå hade år 2012 en betydligt allvarligare generell problembild än övriga delar av kommunen med ett relativt högt problemindex, men även Björkskatan, Centrum, Hertsön och Örnäset hade då ett något högre generellt problemindex än de övriga kommundelarna. År 2016 har bilden förändrats mycket positivt, då samtliga kommundelar utom Bergnäset redovisar lägsta problemindex *någonsin över tid* och relativt *likartade* värden. Positiva avvikelser från medelvärdet uppvisar Gammelstad och Sunderbyn, negativt undantag för Bergnäset som dock fortfarande uppvisar ett i nationell måttstock ett normalt värde.

Mycket låg utsatthet för mängdbrott rapporteras av respondenterna i Luleå kommun, med stor säkerhet betydligt lägre än vid de föregående mätningarna åren 2012, 2009 och 2006. Gammelstad uppvisar ett värde år 2016 som är ett av de allra lägsta för utsatthet för mängdbrott i en kommun del som *någonsin uppmätts* i Sverige under 20 år vid 1000-tals tillfällen. År 2016 redovisar området Björkskatan som ensam kommun del en relativt anmärkningsvärd större utsatthet för mängdbrott.

Den allmänna oron att utsättas för egendomsbrott har stabiliserats under tioårsperioden, även om ingen större reducering av oron skett trots de faktiska betydande minskningar i utsatthet för stölder och skadegörelse som hushåll och privatpersoner råkar ut för i kommunen. Oron för överfall och/eller misshandel har också stabiliserats år 2016. I nationell jämförelse är dock inte orosnivåerna anmärkningsvärda.

En relativt hög grad av trygghet karaktäriserar kommunen i nationell måttstock vad det gäller indikatorer för trygghet/otrygghet och avstå aktiviteter p.g.a. rädsla. Dock har värdet för trygg/otrygghet marginellt försämrats år 2016. Det är svårt att veta när försämringen inträffade då undersökningar saknas för åren 2013-2015. Utvecklingen bör nog följas fortlöpande, även om det i dagsläget inte är direkt dåliga värden. Avstå aktiviteter på grund av rädsla har fortsatt låga värden år 2016 och noterar små förändringar över tid i undersökningarna sedan år 2006.

Det viktigaste med indikatorerna för Polisens arbete är att antalet kritiker av det lokala arbetet är lågt. Anser mer än 15 procent av respondenterna att polisen inte bryr sig om sitt bostadsområdes problem har polisen erfarenhetsmässigt problem i det lokala arbetet. Där sådana höga värden noterats på vissa orter har polisen fått opinionsmässiga och/eller stora interna trångmål. I Luleå kommun redovisar undersökningen 11 procent kritiskt inställda till polisen, vilket är ett bra värde för bedömningen av polisens lokala arbete i en kommun. Värdet har varit stabilt på denna nivå sedan år 2009.

Det finns skillnader i trygghetsuppfattning mellan kvinnor och män i Luleå kommun. Kvinnors trygghet analyserat med den metod som beskrivits i denna rapport har utan tvivel förbättrats för kvinnor sedan år 2006 och redovisas nu år 2016 till relativt låga 1,46. Mäns problem bild har förändrats till det bättre i motsvarande grad, och når nu år 2016 ett generellt problemindex på mycket låga 1,09. Skillnaden mellan kvinnor och män är därmed fortfarande inte helt oväsentlig.

Kvinnornas problemuppfattning är definitivt avvikande negativt från mäns vad gäller generellt för ordningsstörningar, där kvinnor genomgående uppfattar fler pågående problem än män. Däremot rapporterar männen en något större utsatthet för brott.

Den allmänna oron är dock betydligt större bland kvinnor än bland män, särskilt för överfall/misshandel som följer samma mönster i Luleå som i hela Sverige i enkätundersökningen. Även på de mer konkreta otrygghetsindikatorerna har kvinnor en betydligt starkare problemuppfattning än män i kommunen. När det gäller indikatorerna för oro för att bli överfallen eller misshandlad, trygg ute ensam sen kväll och trygg ute ensam

sen kväll är det könsskiljande i hela landet och med liknande relationer mellan män och kvinnor. Luleå kommun är inget undantag. Procenttalen för kvinnor är i kommunen dock på en bra nivå för dessa indikatorer bedömd i nationell måttstock.

Vad gäller bedömningen av polisens lokala arbete har kvinnorna fler som inte tagit ställning till frågan än männen, men i stort kan bedömningen sägas vara nästan likadan vad gäller förståelsen av om ”polisen bryr sig om lokala problem” i bostadsområdena.

3.1 Analys och tabeller för Luleå kommun som helhet

Tabell; Sammanfattande problemliv index för Luleå kommun år 2016 med jämförelse med tidigare undersökningar

År	2016	2012	2009	2006
Luleå kommun övergripande generellt trygghetsindex	1,21	1,39	1,45	1,88

Kommentar: Ett mycket bra resultat i svensk nationell måttstock år 2016, i jämförelse över tid är det mycket betydande förbättringar sedan år 2006 av problembilden i kommunen.

Tabell; Rekommendation av stadsdel, tillägsfråga i 2 700 enkätutskick 2016.

Rekommenderar du din stadsdel/ by som en bra plats att bo på?	Procent	Antal
Ja	91 %	1 574
Nej	2 %	33
Osäker	7 %	114
Ej svarat på frågan	0 %	0
Svarsfrekvens netto	66 %	1 721

Kommentar; Endast två procent svarar ”nej” på frågan om de rekommenderar sin stadsdel/by som en bra plats att bo på. 91 procent slår fast en positiv inställning och svarar ”ja”.

Tabell; Problemindex nio olika kommundelar åren 2006-2016 Stadsdelen Porsön redovisas med Björkskatan, Mjölkudden med Notviken och Skurholmen med Örnäset.

Kommundel / År	2016	2012	2009	2006	Kommentar
Luleå kommun	1,21	1,39	1,45	1,88	All time low
Bergnäset	1,46	1,21	1,24	1,39	Ökande
Björkskatan	1,40	1,52	1,58	2,15	All time low
Centrum	1,34	1,58	1,61	e.u	All time low
Gammelstad	1,09	1,36	1,67	e.u	All time low
Hertsön	1,34	1,64	2,00	2,58	All time low
Notviken	1,28	1,39	1,52	e.u	All time low
Råneå	1,21	1,85	1,58	1,73	All time low
Sunderbyn	1,09	1,24	1,24	e.u	All time low
Örnäset	1,31	1,67	1,67	e.u	All time low

Kommentar;

Denna tabell exemplifierar på ett påtagligt sätt att kommunens problembild i samtliga kommundelar utom i Bergnäset har utvecklats mycket positivt under perioden åren 2006-2016. Det belyser på ett tydligt vis hur stora förbättringar över tid kommunen uppvisar. Bergnäset ligger år 2016 kvar ungefär på samma nivå som år 2006, då kommundelen vid det tillfället för 10 år sedan redovisade kommunens då klart lägsta värde.

Tabell; Luleå kommun åren 2016-2006 procenttal och problemnivåer

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Luleå totalt	Generellt trygghetsindex					1,21	1,39	1,45	1,88
Problem i området	Problem med nedskräpning	28	32	33	30	1	2	2	2
	Problem med skadegörelse	25	32	33	30	1	2	2	2
	Problem med berusade personer, utomhus	17	16	14	15	1	1	1	1
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	11	10	9	9	2	2	1	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	7	8	8	7	1	2	2	2
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	8	6	6	6	2	1	1	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	8	8	8	11	1	1	1	2
	Problem med att kvinnor antastas	7	4	5	12	1	1	1	3
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	12	16	18	20	1	1	2	2
	Problem med bilarna som kör för fort	34	35	36	38	1	1	1	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	20	22	29	30	2	2	3	3
	Problem med trafikregler som respekteras inte	18	17	19	18	1	1	1	1
	Totalt problem i något avseende	65	77	79	80	1	2	3	3
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1,3	1	1	3	1	1	1
Utsatt för stöld inom 12 mån.		7	9	11	15	1	1	1	1
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		5	6	9	12	1	1	1	2
Totalt utsatt för brott		12	14	17	23	1	1	1	2
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	42	46	33	48	1	2	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	43	45	37	46	1	2	1	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	48	50	50	57	1	1	1	2
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	20	18	17	24	1	1	1	2
	Total oro för att utsättas för brott	65	69	62	73	1	1	1	2
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	69	75	72	70	2	1	2	2
	Otrygg ute ensam sen kväll	19	16	17	19	1	1	1	1
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	8	6	7	7	1	1	1	1
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	4	4	4	4	1	1	1	1
	Avstått från sportevenemang	1,1	1	1	1	1	1	1	1
	Avstått från att åka buss eller tåg	5	5	3	3	1	1	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	8	8	7	6	1	1	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	42	43	41	37	3	3	3	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	11	10	11	16	1	1	1	2
	Relationsmätt bryr sig/bryr sig inte	26	23	27	46	2	1	2	4

Problemanalys Luleå kommun

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i hela staden enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå generellt över hela kommunen	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 3	Nivå 2
Indikator	Direkt uttala att polisen bryr sig om lokala problem	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus
Indikator		Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare
Indikator		Buskörning med mopeder
Indikator		Trygg utomhus ensam sent på kvällen

Problem och ordningsstörningar

En del mycket positiva förändringar vad det gäller problem och ordningsstörningar i Luleå kommun kan med säkerhet observeras under den senaste 10-årsperioden och med särskilt stora förbättringar sedan år 2009. Det gäller särskilt utemiljön, problem med ungdomsgång och trafikproblemen. Andelen personer som överhuvudtaget inte uppfattar något problem är år 2016 35 procent och var 23 procent år 2012. Tolvprocentenheters skillnad är en stark indikation på förbättringar senaste 10-årsperioden.

Bilar som kör för fort är endast ett större problem i tre kommundelar, Bergnäset, Råneå och Sunderbyn, dock är det ett problem som kvarstår över lång tid.

I kommundelarna kan särskilt noteras att andelen personer som inte uppfattar något problem med ungdomsgång är mycket stor, 88 procent. Problem med ungdomsgång är i nationell bedömning därmed att anse som små i kommunen. Särskilt i kommundelarna Bergnäset, Gammelstad och Sunderbyn.

Tabell; Problem med ungdomsgång. Andel i procent och trygghetsindex.

Andel som anger problem med ungdomsgång 2016	
Centrum	17 (1)
Björkskatan	16 (1)
Hertsön	14 (1)
Örnäset	13 (1)
Luleå kommun	12 (1)
Råneå	11 (1)
Notviken	9 (1)
Bergnäset	8 (1)
Sunderbyn	6 (0)
Gammelstad	4 (0)

Tabell; Andel personer minst ett problem i området

Andel som anger minst ett problem i området 2016	
Björkskatan	69 (1)
Hertsön	69 (1)
Centrum	67 (1)
Luleå kommun	65 (1)
Bergnäset	64 (1)
Sunderbyn	63 (1)
Råneå	62 (1)
Örnäset	62 (1)
Notviken	60 (1)
Gammelstad	58 (1)

Utsatthet för mängdbrott - självrapporterad

Utsattheten för mängdbrott har minskat kraftigt under den senaste tioårsperioden vid varje mätning i Luleå kommun, nu nästan *halverad* utsatthet sedan år 2006. Kommunen sällar sig därmed till de många kommuner som har kraftigt minskad mängdbrottslighet sedan mitten på 2000-talet. Detta kan nu konstateras vara en rikstrend utan undantag någonstans där situationen seriöst har undersökts. Trenden fortsätter även för Luleå kommun som helhet den senaste treårsperioden, även om några kommundelar redovisar en nominell ökning. Gammelstad noterar också ett av Sveriges *någonsin* lägsta uppmätta utsatthet för mängdbrott 3,6 (!) procent. Även Råneås respondenter rapporterar under tio procent utsatta. Kommunen som helhet har även en nedgång i självrapporterad våldsbrottslighet som år 2016 rapporteras till 1,3 procent utsatta. För de enskilda kommundelarna är de utsatta för få för att kunna kommenteras. Slumpen spelar där för stor roll.

Även stöld och skadegörelse bör vad det gäller de enskilda kommundelarna för ett givet år behandlas med stor försiktighet, dock förefaller stölderna år 2016 minska utom i Bergnäset. Skadegörelsen förefaller minska eller vara oförändrad i alla kommundelar. Definitivt ingen säkerställd ökning någonstans.

Endast i kommundelen Björkskatan kan utsatthet för mängdbrott förefalla något hög.

85 procent av respondenterna uppfattar sig inte utsatta för något som helst brott de senaste 12 månaderna. Det värdet är mycket bra i jämförelse med övriga Sverige, och särskilt med avseende på det relativt stora befolkningstalet i kommunen.

Tabell; Utsatthet för mängdbrott i olika kommundelar över tid. Procenttal.

Kommundel / År	2016	2012	2009	2006
Luleå kommun	12 %	14 %	17 %	23 %
Hertsön	13 %	12 %	19 %	28 %
Örnäset	11 %	19 %	16 %	e.u
Centrum	13 %	17 %	15 %	e.u
Bergnäset	10 %	7 %	16 %	18 %
Notviken	11 %	15 %	22 %	e.u
Björkskatan	18 %	15 %	23 %	26 %
Gammelstad	4 %	9 %	14 %	e.u
Sunderbyn	11 %	16 %	12 %	e.u
Råneå	8 %	14 %	14 %	20 %

Tabell; Andel som inte varit utsatt för något om helst brott i varje kommundel

Andel som inte varit utsatt för något om helst brott 2016	
Gammelstad	93 %
Råneå	90 %
Bergnäset	87 %
Sunderbyn	86 %
Luleå kommun	85 %
Notviken	85 %
Örnäset	85 %
Hertsön	85 %
Centrum	84 %
Björkskatan	79 %

Den allmänna oron att utsättas för brott

Vad det gäller den allmänna oron att utsättas för något brott har den varit lägre år 2009 och i år 2016 än åren 2012 och 2006. Oron för egendomsbrott har varierat under tioårsperioden fram och tillbaka, trots de faktiska betydande minskningar i utsatthet för stölder och skadegörelse som privatpersoner råkar ut för under åren. Detta är normalt, då oro för egendomsbrott sällan samvarierar med den faktiska nivån för utsatthet för mängdbrott. Oron för inbrott är relativt betydande i Bergnäset och Råneå. Lägst på Hertsön och i Örnäset.

Oron för överfall och/eller misshandel har också varierat över perioden om än i mindre grad. I nationell jämförelse är orosnivåerna i kommunen inte anmärkningsvärda. Vad det gäller den mer konkreta trygghetskänslan har kommunen goda värden med relativt marginella variationer och har i princip haft det under hela tioårsperioden med undantag för 2006 års värde för trygg utomhus ensam sent på kvällen som också försämras något år 2016. I nationell jämförelse är dock värdena acceptabla för samtliga indikatorer år 2016. Lägsta värdena för trygga utomhus har Hertsön och Centrum. Högsta värden för områdena Råneå och Sunderbyn.

Polisens arbete i bostadsområdena

På frågan om polisen har brytt sig om de lokala problemen har respondenternas bedömning av polisens arbete alltsedan 2006 blivit mer positiv. År 2006 var allmänhetens bedömning av polisens lokala arbete relativt kritisk för att år 2012 kunna anses bra. År 2016 är det marginella förändringar mot år 2012.

Normalvärden för Sverige är att ca 40-45 procent av respondenterna anger att polisen bryr sig om bostadsområdets problem, medan 10-12 procent inte anser detta. Kritikernas andel är normalt viktigast, då andelen personer som inte har en uppfattning normalt varierar mellan 40-50 procent. Om problemnivåerna är låga så ökar andelen respondenter utan egen uppfattning. Andelen kritiskt inställda bör inte överstiga 15 procent, över 20 procent kritiska har berörd polisorganisation alltid historiskt haft stora problem, om än av olika slag. Endast Råneå redovisar ett anmärkningsvärt resultat med 18 procent kritiker. I övrigt ligger kommundelarnas värden väl samlade med undantag för Notviken som har väldigt få kritiskt inställda bland respondenterna.

Tabell; Andel kritiskt inställda till polisens lokala arbete. Procent per år.

Kommundel / År	2016	2012	2009	2006	2000	1999
Luleå kommun	11 %	10 %	11 %	16 %	12 %	12 %
Bergnäset	13 %	13 %	7 %	12 %		
Björkskatan	11 %	11 %	10 %	14 %		
Centrum	10 %	8 %	10 %			
Gammelstad	9 %	12 %	12 %			
Hertsön	9 %	7 %	15 %	16 %		
Notviken	6 %	8 %	12 %			
Råneå	18 %	17 %	18 %	23 %		
Sunderbyn	11 %	9 %	10 %			
Örnäset	13 %	11 %	7 %			

Verifikation av statistiskt säkra skillnader av observerade problem i kommundelarna:

Tabell; Positiva och negativa avvikelser per kommundel 2016, av 33 indikatorer

Scorecard problembild Luleå delområden 2016		Luleå kommun	Bergnåset	Björkskatan	Centrum	Gammelstad	Hertsön	Notviken	Råneå	Sunderbyn	Örnåset
Utemiljö	Nedskräpning	28	22	33	31	21	27	26	22	19	29
	Skadegörelse	25	25	28	29	18	30	21	22	19	25
Missbruksproblem	Berusade personer, utomhus	17	11	20	26	12	15	12	8.6	4.4	18
	Narkotikapåverkade personer, utomhus	11	11	13	12	11	15	6.6	9.1	2.9	12
	Bostäder som är tillhåll för alkoholister	6.8	11	5.3	5.3	8.6	5.9	5.6	6.7	2.9	9.7
	Bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	7.5	10	7.9	5.3	9.1	8	6.1	6.7	2.9	9.2
Utomhusstörningar	Folk som bråkar och slåss, utomhus	8.1	7.2	7.4	13	5.1	4.8	5.6	5.3	2.9	11
	Kvinnor som antastas	6.6	9	5.3	8.7	2.5	5.9	7.1	2.9	2.4	8.2
	Ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	12	7.6	16	17	3.6	14	8.7	11	5.8	13
	Bilarna kör för fort	34	45	32	27	36	31	35	42	46	34
	Buskörning med mopeder, mc	20	21	18	20	17	26	29	23	17	15
	Trafikregler respekteras inte	18	16	17	25	11	16	19	22	14	17
Andel som uppfattat minst ett problem		65	64	69	67	58	69	60	62	63	62
Utsatthet för brott	Under sen 12 mån varit utsatt för fysiskt våld	1.3	0.9	1.6	1.9	0	2.7	1	0.5	1.9	0.5
	Utsatt för stöld	7.4	7.6	11	7.2	3	6.4	6.1	6.2	5.8	7.2
	Utsatts för skadegörelse	5.3	4	7.4	6.3	0.5	7.4	4.1	2.4	4.4	5.6
	Andel som utsatts för minst ett mångdrott	12	10	18	13	3.6	13	11	7.7	11	11
	Anmälingsgrad	33	47	24	42	22	22	25	33	38	38
Andel som inte varit utsatt för något om helst brott		85	87	79	84	93	85	85	90	86	85
Oro för att utsättas för brott	Att Du oroat Dig för inbrott i bostaden	42	58	48	24	47	42	40	56	50	35
	Att Du oroat Dig för inbrott i förråd	43	53	50	35	42	39	42	54	47	35
	Oro för Din bil, mc, moped eller cykel	48	50	52	47	47	41	48	46	42	47
	Oro för överfallen/misshandlad i området	20	17	22	26	19	22	18	14	9.2	19
	Andel som varit orolig för någon typ av brott	65	69	70	63	65	59	65	66	63	61
Konkret känsla av	Trygg ute ensam sen kväll	69	78	66	63	78	60	68	80	87	66
	Otrygg ute ensam sen kväll	19	15	24	25	13	23	20	9.6	6.3	17
Rädsla, avstått aktivitet	Rädd för speciella personer i egna bostadsområdet	7.6	10	6.9	3.4	12	11	7.7	6.2	5.8	9.2
	Avstått restaurang, bar eller disco	3.9	3.1	4.2	4.3	2	5.9	6.6	2.9	2.4	2.1
	Avstått sportevenemang	1.1	0.4	2.1	1	0.5	1.1	2.6	0.5	0.5	0.5
	Avstått åka buss eller tåg	4.8	3.6	6.3	3.9	5.6	9.6	5.1	1.9	3.9	2.6
	Andel som avstått från någon typ av aktivitet	7.7	6.7	9	6.8	8.1	11	13	3.8	4.9	4.6
Polisens agerande	Polisen bryr sig om de lokala problemen	42	37	43	47	35	47	40	40	34	40
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	11	13	11	10	9.1	9	5.6	18	11	13
	Relationskvot	26	36	26	22	26	19	14	46	31	32

Kommentar; Björkskatan avviker mest från kommunens medelvärde genom att redovisa 13 negativt avvikande värden på de 33 indikatorerna. Centrum har också ett antal negativa avvikelser, men också 5 positiva. Gammelstad och Sunderbyn har flest positiva avvikelser. Skillnaderna beror normalt inte på slumpen.

Kommundel / År	Antal positiva avvikelser	Antal negativa avvikelser	Antal inom medelvärdet
Bergnåset	4	4	25
Björkskatan	0	13	20
Centrum	5	7	21
Gammelstad	12	2	19
Hertsön	1	3	26
Notviken	4	3	26
Råneå	3	3	27
Sunderbyn	8	1	24
Örnåset	4	2	27

Tabell; Problemuppfattning i Luleå kommun – index

Luleå kommun problemindeks 2016	
Kön	
Man	1,09
Kvinna	1,46
Åldersgrupper	
16 - 19	1,03
20 – 29	1,71
30 – 49	1,75
50 – 64	1,15
65 – 84	1,00
Boendeform	
Hysesrätt	1.75
Bostadsrätt	1.09
Hus	1.15

Kommentar; En ”normal” skillnad som brukar uppträda mellan män och kvinnor i undersökningen. Vad gäller åldersgrupperna har endast 88 svar erhållits för de som är yngre än 20 år, så viss försiktighet bör ske vid tolkning. De som observerar flest problem i bostadsområdena brukar vara de mellan 20-50 år, så är också i Luleå kommun fallet. Pensionärer d.v.s. de över 65 år har också i andra undersökningar låga värden för problemindeks d.v.s. de uppfattar få problem liksom de som bor i bostadsrätt och hus/villa.

4 Kommundelar, tabeller och kommentarer

4.1 Bergnäset

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Bergnäset		2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Bergnäset	Generellt trygghetsindex					1,46	1,21	1,24	1,39
Problem i området	Problem med nedskräpning	22	15	26	18	1	1	1	1
	Problem med skadegörelse	25	18	25	19	1	1	1	1
	Problem med berusade personer, utomhus	11	7	6	5	1	1	1	0
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	11	8	4	4	2	1	1	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	11	7	5	3	2	1	1	1
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	10	5	4	4	2	1	1	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	7,2	3	4	2	1	1	1	1
	Problem med att kvinnor antastas	9	3	3	5	2	1	1	1
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	7,6	2	8	5	1	1	1	0
	Problem med bilarna som kör för fort	45	45	40	46	2	2	2	2
	Problem med buskörning med mopeder, mc	21	16	19	22	2	2	2	2
	Problem med trafikregler som respekteras inte	16	15	15	18	1	1	1	1
	Totalt problem i något avseende	64	71	75	75	1	2	2	2
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0,9	2	1	1	0	1	1
Utsatt för stöld inom 12 mån.		7,6	4	11	14	1	0	1	1
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		4	2	9	7	1	0	1	1
Totalt utsatt för brott		10	7	16	18	1	0	1	1
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	58	56	37	45	3	3	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme garage	53	46	41	46	3	2	1	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om parkerat	50	41	41	47	1	1	1	1
	Oro för att bli överfallen/misshandlad	17	12	9	8	1	1	1	0
	Total oro för att utsättas för brott	69	64	56	64	1	1	1	1
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	78	87	88	83	1	1	1	1
	Otrygg ute ensam sen kväll	15	8	6	9	1	0	0	0
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	10	7	6	4	2	1	1	1
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	3,1	2	3	2	1	1	1	1
	Avstått från sportevenemang	0,4	1	0	1	0	1	0	1
	Avstått från att åka buss eller tåg	3,6	4	2	0	1	1	1	0
	Totalt avstått från någon aktivitet	6,7	5	4	3	1	1	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	37	42	37	28	4	3	4	5
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	13	7	12	15	2	1	1	2
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	36	18	34	52	3	1	2	5

Kommentar:

Kommundelen Bergnäset har nu Luleås högsta trygghetsindex på 1,46 ungefär samma resultat som år 2006 och betydligt högre än år 2012. Större problem är missbruksproblematik, trafiken med bilar som kör för fort och buskörning med mopeder, oron för inbrott samt något förhöjda värden för rädd för speciella personer och för indikatorn ”polisen bryr sig om lokala problem” om än inte av allvarlig karaktär.

Mycket låg utsatthet för mängdbrott karaktäriserar Bergnäset.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i Bergnäset enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Bergnäset	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 3	Nivå 2
Indikator	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus
Indikator	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister
Indikator	Polisen bryr sig om lokala problem	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare
Indikator		Kvinnor som antastas
Indikator		Bilar kör för fort
Indikator		Buskörning med mopeder
Indikator		Trygg utomhus ensam sent på kvällen
Indikator		Rädd för speciella personer

4.2 Björkskatan

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Björkskatan		2016	2012	2009	2006	2016	2012	2009	2006
		%	%	%	%	nivå	nivå	nivå	nivå
Björkskatan	Generellt trygghetsindex					1,40	1,52	1,58	2,15
Problem i området	Problem med nedskräpning	33	40	39	41	2	3	3	4
	Problem med skadegörelse	28	42	42	52	1	3	3	4
	Problem med berusade personer, utomhus	20	14	7	21	2	1	1	2
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	13	6	7	9	2	1	1	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	5,3	6	4	5	1	1	1	1
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	7,9	4	4	5	2	1	1	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	7,4	7	7	14	1	2	2	3
	Problem med att kvinnor antastas	5,3	4	5	20	1	1	1	4
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	16	19	23	29	1	2	2	3
	Problem med bilarna som kör för fort	32	33	33	29	1	1	1	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	18	20	33	30	2	2	4	3
	Problem med trafikregler som respekteras inte	17	10	19	15	1	0	1	1
	Totalt problem i något avseende	74	81	84	82	1	3	3	3
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1,6	1	1	4	1	1	1
Utsatt för stöld inom 12 mån.		11	11	16	17	1	1	1	2
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		7,4	7	12	14	1	1	2	2
Totalt utsatt för brott		18	15	23	26	1	1	2	2
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	48	48	39	46	2	2	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme garage	50	46	34	43	2	2	0	1
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om parkerat	52	53	55	61	1	2	2	3
	Oro för att bli överfallen/misshandlad	22	22	14	39	1	1	1	3
	Total oro för att utsättas för brott	18	15	23	26	1	2	1	2
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	66	75	78	61	2	1	1	3
	Otrygg ute ensam sen kväll	24	18	15	26	1	1	1	2
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	6,9	5	9	9	1	1	2	2
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	4,2	4	4	5	1	1	1	2
	Avstått från sportevenemang	2,1	1	1	1	2	1	1	1
	Avstått från att åka buss eller tåg	6,3	4	2	5	2	1	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	9	6	6	8	1	1	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	43	48	43	44	3	3	3	3
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	11	11	10	14	1	1	1	2
	Relationsmätt bryr sig/bryr sig inte	26	23	23	31	2	1	1	2

Kommentar:

Kommundelen har nu det lägsta problemindex på 1,40 som uppmäts över tid. Området hade år 2006 ett mycket högt värde för trygghetsindex 2,15 som blivit kraftigt förbättrat över tid. Större problem att fortfarande arbeta mot är missbruksproblematik, trafiken med buskörning med mopeder, oron för inbrott samt något förhöjda värden för att avstå kommunikationer och polisen bryr sig om lokala problem om än inte av allvarlig karaktär. Även utsatthet för mängdbrott har något högt värde bedömd mot år 2016 i både kommun och övriga Sverige.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i Björkskatan enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Björkskatan	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 3	Nivå 2
Indikator	Direkt uttala att polisen bryr sig om lokala problem	Nedskräpning
Indikator		Berusade utomhus
Indikator		Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus
Indikator		Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare
Indikator		Buskörning med mopeder
Indikator		Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden
Indikator		Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?
Indikator		Trygg utomhus ensam sent på kvällen
Indikator		Avstått från sportevenemang
Indikator		Avstått från att åka buss eller tåg

4.3 Centrum

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå Centrum		2016	2012	2009	2006	2016	2012	2009	2006
		%	%	%	%	nivå	nivå	nivå	nivå
Centrum	Generellt trygghetsindex					1,34	1,58	1,61	
Problem i området	Problem med nedskräpning	31	41	40		2	3	3	
	Problem med skadegörelse	29	39	36		1	2	2	
	Problem med berusade personer, utomhus	26	24	25		3	3	3	
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	12	11	11		2	2	2	
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	5	4	7		1	1	1	
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	5	3	4		1	1	1	
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	13	25	13		2	2	2	
	Problem med att kvinnor antastas	9	4	9		2	1	2	
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	17	21	22		1	2	2	
	Problem med bilarna som kör för fort	20	18	27		2	2	3	
	Problem med buskörning med mopeder, mc	20	18	27		2	2	3	
	Problem med trafikregler som respekteras inte	25	20	20		1	1	1	
	Totalt problem i något avseende	67	82	81		1	3	3	
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1,9	1	1		1	1	1
Utsatt för stöld inom 12 mån.		7	13	11		1	1	1	
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		6	6	7		1	1	1	
Totalt utsatt för brott		13	17	15		1	1	1	
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	24	27	18		0	1	0	
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme garage	35	40	32		1	1	1	
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om parkerat	47	50	48		1	1	1	
	Oro för att bli överfallen/misshandlad	26	19	21		1	1	1	
	Total oro för att utsättas för brott	63	62	58		1	1	1	
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	63	67	67		3	2	2	
	Otrygg ute ensam sen kväll	25	22	22		2	1	1	
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	3	3	6		1	1	1	
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	5	6	5		1	2	2	
	Avstått från sportevenemang	1	2	2		0	2	2	
	Avstått från att åka buss eller tåg	4	5	3		1	1	1	
	Totalt avstått från någon aktivitet	7	10	9		1	1	1	
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	47	42	42		3	3	3	
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	10	8	10		1	1	1	
	Relationsmätt bryr sig/bryr sig inte	22	18	24		1	1	1	

Kommentar:

År 2016 redovisar respondenterna ett lågt värde för problemindex, 1,34. De två tidigare genomförda mätningar åren 2012 och 2009 uppvisade ett sämre resultat och ett index kring 1,60. Problem av större dignitet år 2016 är vissa ordningsstörningar och en viss otrygghetskänsla. Mängdbrott har reducerats över åren och den allmänna oron för egendomsbrott är låg. Någon större kritik av polisens lokala arbete förekommer inte i nämnvärd utsträckning.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i centrum enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Centrum	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 3	Nivå 2
Indikator	Berusade utomhus	Nedskräpning
Indikator	Trygg utomhus ensam sent på kvällen	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus
Indikator	Att direkt uttala att ”Polisen bryr sig om lokala problem”	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare
Indikator		Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus
Indikator		Problem med att kvinnor antastas
Indikator		Buskörning med mopeder
Indikator		Otrygg utomhus ensam sent på kvällen
Indikator		Avstått från sportevenemang
Indikator		Avstått från att åka buss eller tåg

4.4 Gammelstad

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Gammelstad		2016	2012	2009	2006	2016	2012	2009	2006
		%	%	%	%	nivå	nivå	nivå	nivå
Gammelstad	Generellt trygghetsindex					1,09	1,36	1,67	
Problem i området	Problem med nedskräpning	21	30	26		1	2	1	
	Problem med skadegörelse	18	31	33		1	1	2	
	Problem med berusade personer, utomhus	12	11	7		1	1	1	
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	11	8	10		2	1	2	
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	9	8	9		2	2	2	
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	9	6	7		2	1	2	
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	5	4	3		1	1	1	
	Problem med att kvinnor antastas	3	2	3		1	1	1	
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	4	11	11		0	1	1	
	Problem med bilarna som kör för fort	36	35	38		1	1	1	
	Problem med buskörning med mopeder, mc	17	26	35		2	3	4	
	Problem med trafikregler som respekteras inte	11	13	19		0	1	1	
	Totalt problem i något avseende	58	73	79		1	2	3	
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0	0	1		0	0	1
Utsatt för stöld inom 12 mån.		3	6	10		0	1	1	
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		0,5	6	7		0	1	1	
Totalt utsatt för brott		4	9	14		0	1	1	
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	47	51	38		2	2	1	
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme garage	42	44	31		1	2	1	
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om parkerat	47	42	46		1	1	1	
	Oro för att bli överfallen/misshandlad	19	12	14		1	1	1	
	Total oro för att utsättas för brott	65	67	61		1	1	1	
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	78	80	78		1	1	1	
	Otrygg ute ensam sen kväll	13	10	13		1	0	1	
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	12	8	6		2	2	1	
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	2	4	5		1	1	2	
	Avstått från sportevenemang	0,5	0	2		0	0	2	
	Avstått från att åka buss eller tåg	6	4	4		1	1	1	
	Totalt avstått från någon aktivitet	8	7	7		1	1	1	
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	35	35	40		4	4	3	
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	9	12	12		1	1	1	
	Relationsmätt bryr sig/bryr sig inte	26	34	29		2	2	2	

Kommentar:

Problemindex noterades till 1,09, ett mycket bra värde nationellt, kommunens bästa värde och klart bättre än åren 2012 och 2009. Den nuvarande problembilden i kommundelen kännetecknas av viss missbruksproblematik, buskörning med mopeder, oro för bostadsinbrott och en förvånansvärt låg siffra för att direkt uttala att ”polisen bryr sig om lokala problem” med tanke på andelen respondenter som uppfattar problem.

Utsatthet för mängdbrott är förmodligen den lägst rapporterade i Sverige någonsin för en kommun. Någon uttalad kritik av polisens lokala arbete förekommer inte.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i Gammelstad enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Gammelstad	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 4	Nivå 2
Indikator	Direkt uttala att polisen bryr sig om lokala problem	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus
Indikator		Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister
Indikator		Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare
Indikator		Buskörning med mopeder
Indikator		Oro för bostadsinbrott
Indikator		Rädd för speciella personer

4.5 Hertsön

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Hertsön		2016	2012	2009	2006	2016	2012	2009	2006
		%	%	%	%	nivå	nivå	nivå	nivå
Hertsön	Generellt trygghetsindex					1,34	1,64	2,00	2,58
Problem i området	Problem med nedskräpning	27	32	38	37	1	2	3	3
	Problem med skadegörelse	30	30	48	51	1	1	3	4
	Problem med berusade personer, utomhus	15	17	20	24	1	2	2	3
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	15	11	12	17	2	2	2	3
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	6	12	11	15	1	2	2	3
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	8	10	12	12	2	2	3	3
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	5	11	16	19	1	2	2	3
	Problem med att kvinnor antastas	6	6	10	15	1	1	2	3
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	14	17	30	31	1	2	3	3
	Problem med bilarna som kör för fort	31	26	29	35	3	1	1	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	26	30	37	42	3	3	4	5
	Problem med trafikregler som respekteras inte	16	14	19	20	1	1	1	1
	Totalt problem i något avseende	69	76	75	86	1	2	2	3
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	2,7	2	2	3	1	1	1
Utsatt för stöld inom 12 mån.		6	6	11	18	1	1	1	2
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		7	7	11	17	1	1	1	2
Totalt utsatt för brott		13	12	19	28	1	1	1	2
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	42	48	41	51	1	2	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	39	42	39	46	1	1	1	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	41	52	59	71	1	2	2	4
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	22	24	30	31	1	2	2	3
	Total oro för att utsättas för brott	59	66	67	82	1	1	1	3
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	60	62	52	57	3	3	4	3
	Otrygg ute ensam sen kväll	23	23	31	26	1	1	2	2
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	11	10	10	8	2	2	2	2
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	6	3	5	5	2	1	2	2
	Avstått från sportevenemang	1,1	3	2	0	1	2	2	0
	Avstått från att åka buss eller tåg	10	7	5	4	2	2	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	11	8	9	8	1	1	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	47	51	47	38	3	2	3	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	9	7	15	16	1	1	2	2
	Relationsmätt bryr sig/bryr sig inte	19	15	33	41	1	1	2	3

Kommentar:

Trygghetsindex för åren 2016, 2012, 2009 och 2006 indikerar mycket stora förbättringar i kommundelen under denna tioårsperiod. Värdet 1,34 år 2016 är bra och mycket långt ifrån år 2006 års värde på 2,58. Förbättringarna får anses som mycket anmärkningsvärda, även i nationell måttstock.

Problembilden år 2016 uppvisar fortfarande mindre bra värden för trafikproblem missbruksproblematik och viss konkret trygghetskänsla. Utsatthet för mängdbrott är normalt för Sverige och kritiken av polisens lokala arbete är knappast hög.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande på Hertsön enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur ska konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Hertsön	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 3	Nivå 2
Indikator	Problem med bilarna som kör för fort	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus
Indikator	Problem med buskörning med mopeder, mc	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare
Indikator	Trygg utomhus ensam sent på kvällen	Rädd för speciella personer
Indikator	Direkt uttala att polisen bryr sig om lokala problem	Avstå restaurangbesök m.m.
Indikator		Avstå kommunikationer

4.6 Notviken

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Notviken		2016	2012	2009	2006	2016	2012	2009	2006
		%	%	%	%	nivå	nivå	nivå	nivå
Notviken	Generellt trygghetsindex					1,28	1,39	1,52	
Problem i området	Problem med nedskräpning	26	36	37		1	2	3	
	Problem med skadegörelse	21	25	33		1	1	2	
	Problem med berusade personer, utomhus	12	18	13		1	2	1	
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	7	9	6		1	1	1	
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	6	6	7		1	1	1	
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	6	5	6		1	1	1	
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	6	8	5		1	1	1	
	Problem med att kvinnor antastas	7	5	2		2	1	1	
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	9	16	13		1	1	1	
	Problem med bilarna som kör för fort	35	40	31		1	2	1	
	Problem med buskörning med mopeder, mc	29	25	27		3	3	3	
	Problem med trafikregler som respekteras inte	19	18	18		1	1	1	
	Totalt problem i något avseende	60	78	71		1	2	2	
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1	2	3		1	1	3
Utsatt för stöld inom 12 mån.		6	11	12		1	1	1	
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		4	6	14		1	1	2	
Totalt utsatt för brott		11	15	22		1	1	2	
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	40	36	32		1	1	1	
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	42	42	38		1	1	1	
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	48	51	55		1	1	2	
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	18	17	15		1	1	1	
	Total oro för att utsättas för brott	65	71	67		1	1	1	
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	68	76	71		2	1	2	
	Otrygg ute ensam sen kväll	20	17	14		1	1	1	
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	8	6	6		1	1	1	
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	7	5	4		2	2	1	
	Avstått från sportevenemang	2,6	1	1		2	1	1	
	Avstått från att åka buss eller tåg	5	6	4		1	2	1	
	Totalt avstått från någon aktivitet	13	10	8		2	1	1	
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	40	46	38		3	3	4	
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	6	8	12		1	1	1	
	Relationsmätt bryr sig/bryr sig inte	14	17	31		1	1	2	

Kommentar:

En något förbättrad situation vad det gäller det generella trygghetsindexet år 2016 jämfört med åren 2012 och 2009. Problemindex 1, 28 är också nationellt sett ett bra värde. Den nuvarande problembilden kännetecknas av kvinnor som antastas (utan att vara anmärkningsvärd hög), trafikproblem som buskörning med mopeder, samt relativt höga nivåer av att avstå aktiviteter p.g.a. rädsla vad gäller kommunikationer och restaurangbesök. Positivt är låg oro för brott samt att ingen som helst tydlig kritik av polisens lokala arbete förekommer i området.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i Notviken enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Notviken	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 3	Nivå 2
Indikator	Buskörning med mopeder	Kvinnor som antastas
Indikator	Direkt uttala att polisen bryr sig om lokala problem	Trygg utomhus ensam sent på kvällen
Indikator		Avstått att besöka restaurang, bar eller disco
Indikator		Avstått från sportevenemang
Indikator		Avstått aktiviteter av något slag

4.7 Råneå

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Råneå		2016	2012	2009	2006	2016	2012	2009	2006
		%	%	%	%	nivå	nivå	nivå	nivå
Råneå	Generellt trygghetsindex					1,25	1,85	1,58	1,73
Problem i området	Problem med nedskräpning	22	31	22	17	1	2	1	1
	Problem med skadegörelse	22	38	34	29	1	2	2	1
	Problem med berusade personer, utomhus	9	17	12	10	1	2	2	1
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	9	16	10	8	1	2	2	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	7	11	12	8	1	2	2	2
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	7	11	11	4	1	2	2	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	5	9	4	7	1	1	1	1
	Problem med att kvinnor antastas	3	6	3	5	1	1	1	1
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	11	22	21	14	1	2	2	1
	Problem med bilarna som kör för fort	42	50	52	52	2	3	3	3
	Problem med buskörning med mopeder, mc	23	31	33	32	2	4	4	4
	Problem med trafikregler som respekteras inte	22	29	28	22	1	2	2	1
	Totalt problem i något avseende	62	81	81	78	1	3	3	2
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0,5	1	1	3	0	1	1
Utsatt för stöld inom 12 mån.		6	10	10	12	1	1	1	1
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		2	7	6	11	0	1	1	1
Totalt utsatt för brott		8	14	14	20	0	1	1	1
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	56	61	34	51	3	3	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	54	51	43	52	3	2	1	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	46	45	43	51	1	1	1	1
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	14	12	8	13	1	1	1	1
	Total oro för att utsättas för brott	66	70	54	65	1	1	0	1
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	80	77	79	80	1	1	1	1
	Otrygg ute ensam sen kväll	10	17	10	12	0	1	0	1
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	6	7	11	8	1	1	2	2
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	3	4	3	4	1	1	1	1
	Avstått från sportevenemang	0,5	2	0	0	0	2	0	0
	Avstått från att åka buss eller tåg	2	3	1	1	1	1	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	4	6	4	6	1	1	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	40	40	48	33	3	3	3	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	18	17	17	23	2	2	2	3
	Relationsmätt bryr sig/bryr sig inte	46	41	35	70	4	3	3	6

Kommentar:

Råneå var den mest avvikande kommundelen under perioden 2006-2012. Framförallt redovisades det

Sämsta generella trygghetsindexet på 1,85 år 2012. Detta var ett anmärkningsvärt förhållande. Råneå redovisar nu år 2016 en stor förbättring med resultatet 1,21. Det är mycket stor förändring som helst bör bekräftas i nästa undersökning innan en slutgiltig bedömning kan göras om den stora förbättringen som är mycket anmärkningsvärd.

2016 omfattar problembilden fortsatt år oro för inbrott, trafikproblem med bilar som kör för fort och buskörning med mopeder och att polisens lokala arbete har en stor andel kritiker.

Positivt är en bra situation vad gäller utsatthet för brott som är mycket låg, att vara trygg utomhus ensam ute sent på kvällen samt att få personer avstår aktiviteter på grund av rädsla.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i Råneå enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Råneå	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 3	Nivå 2
Indikator	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	Ungdomsgång
Indikator	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	Bilar kör för fort
Indikator	Direkt uttala att polisen bryr sig om lokala problem	Buskörning med mopeder
Indikator		Polisen bryr sig om lokala problem

4.8 Sunderbyn

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Sunderbyn		2016	2012	2009	2006	2016	2012	2009	2006
		%	%	%	%	nivå	nivå	nivå	nivå
Sunderbyn	Generellt trygghetsindex					1,09	1,24	1,24	
Problem i området	Problem med nedskräpning	19	24	23		1	1	1	
	Problem med skadegörelse	19	23	38		1	1	2	
	Problem med berusade personer, utomhus	4	4	6		0	0	1	
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	3	1	2		1	0	1	
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	3	1	1		1	1	1	
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	3	0	1		1	0	1	
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	3	1	1		1	0	0	
	Problem med att kvinnor antastas	2	1	1		1	1	1	
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	6	7	16		0	1	1	
	Problem med bilarna som kör för fort	46	37	37		2	1	1	
	Problem med buskörning med mopeder, mc	17	29	43		2	3	5	
	Problem med trafikregler som respekteras inte	14	13	15		1	1	1	
	Totalt problem i något avseende	63	74	76		1	2	2	
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1,9	1	0		1	1	0
Utsatt för stöld inom 12 mån.		6	11	8		0	1	1	
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		4	7	5		1	1	1	
Totalt utsatt för brott		11	16	12		1	1	1	
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	50	61	39		2	3	1	
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	47	52	35		2	2	1	
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	42	44	40		1	1	1	
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	9	9	12		1	1	1	
	Total oro för att utsättas för brott	63	71	55		1	1	0	
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	87	90	86		1	0	1	
	Otrygg ute ensam sen kväll	6	6	8		0	0	0	
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	6	2	4		1	1	1	
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	2	3	2		1	1	1	
	Avstått från sportevenemang	0,5	0	0		0	0	0	
	Avstått från att åka buss eller tåg	4	5	3		1	1	1	
	Totalt avstått från någon aktivitet	5	8	5		1	2	1	
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	34	30	38		4	5	4	
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	11	9	10		1	1	1	
	Relationsmätt bryr sig/bryr sig inte	31	29	26		2	2	2	

Kommentar:

Det generella trygghetsvärdet 1,09 år 2016 är mycket bra. Åren 2009 och 2012 noterades också bra värde om än högre, 1,24. Så trygghetssituationen har varit stabilt bra över åren.

Problembilden i kommundelen år 2016 begränsas till trafikproblem med bilar som kör för fort och buskörning med mopeder och allmän oro för bostadsinbrott. Polisen har också låga värden för att bry sig om lokala problem. Däremot finns knappast i någon större utsträckning några direkta kritiker av det lokala arbetet.

Trygg utomhus ensam sent på kvällen når några av Sveriges högsta värden.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i Sunderbyn enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Sunderbyn	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 4	Nivå 2
Indikator	Direkt uttala att polisen bryr sig om lokala problem	Bilar kör för fort
Indikator		Buskörning med mopeder
Indikator		Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden
Indikator		Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?

4.9 Örnäset

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Örnäset		2016	2012	2009	2006	2016	2012	2009	2006
		%	%	%	%	nivå	nivå	nivå	nivå
Örnäset	Generellt trygghetsindex					1,31	1,67	1,67	
Problem i området	Problem med nedskräpning	29	32	35		2	2	2	
	Problem med skadegörelse	25	31	38		1	1	2	
	Problem med berusade personer, utomhus	18	19	21		2	2	2	
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	12	15	13		2	2	2	
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	10	13	12		2	3	2	
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	9	10	10		2	2	2	
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	11	10	10		2	2	2	
	Problem med att kvinnor antastas	8	8	5		2	2	1	
	Problem med ungdomsgång som bråkar och stör ordningen	13	14	14		1	1	1	
	Problem med bilarna som kör för fort	34	35	35		1	1	1	
	Problem med buskörning med mopeder, mc	15	18	21		1	2	2	
	Problem med trafikregler som respekteras inte	17	22	22		1	1	1	
	Totalt problem i något avseende	62	74	82		1	2	3	
	Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0,5	3	2		0	2	1
Utsatt för stöld inom 12 mån.		7	12	10		1	1	1	
Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.		6	10	9		1	1	1	
Totalt utsatt för brott		11	19	16		1	1	1	
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	35	43	28		1	1	1	
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	35	49	41		1	2	1	
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	47	61	51		1	3	2	
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	19	22	25		1	1	2	
	Total oro för att utsättas för brott	61	73	64		1	2	1	
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	66	69	60		2	2	3	
	Otrygg ute ensam sen kväll	17	19	26		1	1	2	
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	9	7	6		2	1	1	
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	2	4	4		1	1	1	
	Avstått från sportevenemang	0,5	1	1		0	1	1	
	Avstått från att åka buss eller tåg	3	4	6		1	1	2	
	Totalt avstått från någon aktivitet	5	9	11		1	1	1	
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	40	42	39		3	3	4	
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	13	11	7		1	1	1	
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	32	25	19		2	2	1	

Kommentar:

Trygghetsindex i kommundelen redovisas till 1,31, ett bra nationellt värde. Det är stora förbättringar av problemindex under de senaste 10 åren. Trots förbättringar kvarstår en del problem. Problembilden i området kännetecknas av problem med nedskräpning, missbruksproblematik (både utomhus och i bostäder), andra ordningsstörningar samt vissa problem med den konkreta trygghetskänslan.

Förslag till prioriteringar år 2016 övergripande i Örnäset enligt de boendes egna bedömningar

Analysera och diskutera;

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?
- Handlingsplan utarbetas

Luleå Örnäset	Problemavvikelse	Basnivå Sverige nationellt
	Nivå 3	Nivå 2
Indikator	Direkt uttala att polisen bryr sig om lokala problem	Nedskräpning
Indikator		Problem med berusade personer, utomhus
Indikator		Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus
Indikator		Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister
Indikator		Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare
Indikator		Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus
Indikator		Problem med att kvinnor antastas
Indikator		Trygg utomhus ensam sent å kvällen
Indikator		Rädd för speciella personer